



The project is financed by  
The European Union



The project is implemented  
by OHIM

# Модернизация системы прав ИС в Российской Федерации (Р4М-IP)

## Руководство по экспертизе заявок на промышленные образцы по существу

**Номер компонента Проекта: C2**

**Группа операций:**

**Код ключевой операции:**

**Наименование: Руководство по экспертизе промышленных образцов**

**Бенефициары: Руководство и сотрудники Роспатента**

**Предмет исследования: Руководство по экспертизе заявок на промышленные образцы (Экспертиза по существу)**

**Запланированное место проведения: ОХИМ, Испания**

**Время проведения: Ноябрь 2014 – Ноябрь 2015**

## **Краткое описание**

В настоящем документе представлены части российского Руководства по экспертизе заявок на промышленные образцы, относящиеся к существенным (материальным) вопросам (новизна и оригинальность; информированный пользователь; степень свободы дизайнера; раскрытие информации, относящейся к более ранним промышленным образцам, совокупность сведений о промышленных образцах; исключение из правовой охраны признаков, обусловленных исключительно технической функцией изделия; интерпретация графического представления промышленных образцов, существенных признаков), разработанные г-жой Натали Пасинато, экспертом ОХИМ.

*Содержание настоящей публикации может не совпадать с официальной позицией или мнением Европейского союза.*

# РУКОВОДСТВО ПО ЭКСПЕРТИЗЕ ЗАЯВОК НА ПРОМЫШЛЕННЫЕ ОБРАЗЦЫ (СТАТЬЯ 1391 ГК РФ)

---

I. Новизна и индивидуальный характер (Оригинальность) .....	5
1. Раскрытие более раннего ПО .....	5
2. Официальные публикации .....	6
3. Выставки и использование в торговле .....	7
4. Раскрытия через Интернет.....	8
5. Недостаточное раскрытие .....	8
6. Раскрытие в течение приоритетного периода .....	9
7. Раскрытие в течение двенадцатимесячного периода .....	9
8. Оценка новизны и оригинальности.....	10
а. Общие принципы .....	10
б. Признаки, обусловленные функцией, и признаки соединения.....	10
с. Требование видимости .....	10
д. Четко различимые признаки.....	11
е. Неохраняемые признаки (дискламированные) .....	12
9. Новизна .....	12
10. Оригинальность.....	12
а. Информированный пользователь.....	13
б. Общее впечатление.....	14
с. Степень свободы автора .....	15
II. Техническая функция.....	15
1. Обоснование .....	15
2. Экспертиза.....	16
3. Альтернативные формы .....	16
III. Образцы соединений.....	17
IV. Более ранний товарный знак или знак обслуживания.....	17
Различительное обозначение .....	17
а. Введение.....	17

b.	Незарегистрированные товарные знаки .....	18
c.	Другие бизнес-идентификаторы .....	18
d.	Фирменные наименования .....	18
e.	Корпоративные наименования .....	18
f.	Наименования печатных произведений .....	19
g.	Географические указания .....	19
h.	Использование в ходе торговли .....	19
2.	Использование в более позднем промышленном образце .....	20
3.	Экспертиза .....	20
V.	Изображение промышленного образца, пригодное для воспроизведения .....	21
1.	Общие требования .....	21
2.	Нейтральный фон .....	21
3.	Промышленные образцы, подправленные чернилами или замазкой .....	22
4.	Качество .....	22
5.	Количество углов изображений (видов) .....	23
6.	Согласованность изображений под разными углами (видов) .....	23
a.	Сложные изделия .....	23
b.	Детали .....	24
c.	Комплекты изделий .....	24
d.	Варианты ПО .....	24
e.	Цвета .....	24

## 1. Раскрытие более раннего ПО

Для отказа в регистрации промышленного образца по причине отсутствия новизны или оригинальности необходимы доказательства того, что более ранний промышленный образец, являющийся идентичным или производящий схожее общее впечатление, оказался доступным общественности до даты подачи заявки на эту регистрацию или, в случае испрашивания приоритета, до даты приоритета промышленного образца (Статья 1352, пункт 4 ГК РФ).

Под общественностью в данном случае понимаются представители кругов, специализирующихся в соответствующей отрасли, действующие на данной территории.

Термин *круги, специализирующиеся в соответствующей отрасли*, не сводится только к лицам, занимающимся созданием промышленных образцов или разработкой и производством товаров на основе этих ПО в соответствующей отрасли.

В принципе, нет никаких ограничений, касающихся характера деятельности юридического или физического лица, которое может считаться представителем *кругов, специализирующихся в соответствующей отрасли*. Соответственно, торговцы тоже могут являться представителями «специализирующихся кругов» (смотрите по аналогии решение суда от 13.02.2014, С-479/12, 'gazebo', пункт. 27).

Под «промышленным образцом» подразумеваются существенные признаки продукта в целом или его части, определяющие эстетические особенности его внешнего вида, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетания цветов, линии, контур продукта, текстура или структура материала, из которого изготовлен продукт (Статья 1352, пункт 1, ГК РФ). Наличие или отсутствие правовой охраны у более раннего «ПО» (в качества ПО, ТЗ, полезной модели или объекта, охраняемого авторским правом) не имеет значения.

Должны быть представлены доказательства раскрытия.

Считается, что ПО, который был сделан доступным общественности где угодно в мире и когда угодно, в результате публикации после регистрации или иным образом, например, на выставке, при использовании в торговле, был раскрыт. При определении новизны и оригинальности испрашиваемого ПО принимаются во внимание все заявки на изобретения, полезные модели, ПО, товарные знаки и знаки обслуживания, поданные в РФ другими лицами, при условии, что они имеют более раннюю дату приоритета и что документы, касающиеся этих более ранних прав, доступны общественности (Статья 1352, пункт 4, ГК РФ).

Однако, действия по раскрытию более раннего ПО не будут приниматься во внимание, если заявитель представит убедительные доказательства и аргументы в пользу того, что эти действия, рассуждая разумно, не могли оказаться известными кругам, специализирующимся в соответствующей отрасли и действующим на данной территории, в ходе их обычной деятельности («обычного ведения бизнеса») (решение от 22/03/2012, R 1482/2009-3 – ‘Insulation blocks’, пункт 38).

## 2. Официальные публикации

Публикация более раннего ПО в бюллетене какого-либо ведомства по промышленной собственности где-либо в мире является раскрытием, и только в случаях, когда, разумно рассуждая, эта публикация не может стать известна профессионалам из соответствующей отрасли на соответствующей территории, действует исключение из этого правила. Таким образом, если имеются доказательства публикации, то считается, что произошло раскрытие; и, учитывая глобализацию рынков, заявителю вменяется в обязанность предоставить факты, аргументы и доказательства в пользу противоположного, а именно, что публикация более раннего ПО по логике не могла стать известна кругам, специализирующимся в соответствующей отрасли и действующим на соответствующей территории (решение от 27/10/2009, R 1267/2008-3 – ‘Watches’, п. 35 et seq; решение от 07/07/2008, R 1516/2007-3 – ‘Cans’, п. 9).

Публикации в бюллетенях по товарным знакам и патентам аналогичным образом могли стать известны кругам из соответствующей отрасли, действующим на данной территории, в ходе их обычного ведения дел. Таким образом, если внешний вид продукта испрашивался и публиковался в качестве ТЗ, то это считается и раскрытием «промышленного образца» (решение от 16/12/2010, T-513/09, ‘Seated figure’, п. 20). То же самое справедливо в тех случаях, когда изображения, содержащиеся в заявках на патенты, показывают внешний вид промышленного или ремесленного изделия (решение от 22/03/2010, R 417/2009-3 – ‘Drinking straws’, п. 21). Однако, если в ведомстве по патентам и товарным знакам имеется документ, который может стать доступным общественности, только если будет подано ходатайство об ознакомлении с материалами дела, то нельзя считать, что он мог стать известен кругам, специализирующимся в определенной отрасли, в ходе их обычного ведения дел; следовательно, он не является доказательством раскрытия более раннего ПО (решение от 22/03/2012, R 1482/2009-3 – ‘Insulation blocks’, paras. 39, 43; решение от 15/04/2013, R 442/2011-3 – ‘Skirting Boards’, п. 26).

Для подтверждения раскрытия в регистрационном свидетельстве должна быть указана дата публикации независимо от даты подачи или даты регистрации. В результате публикации в официальном бюллетене патентного ведомства ПО обязательно считается раскрытым и предоставленным общественности (решение от 07/11/2013, T-666/11, ‘feline’, п. 25). Не имеет значения, произошла ли публикация до регистрации или после (решение от 15/04/2013, R 442/2011-3 – ‘Skirting Boards’, п. 24).

Более того, достаточно того, чтобы дата публикации была указана с помощью кодов INID (‘Internationally agreed Numbers for the Identification of (bibliographic) Data’

(международно-согласованные числа для идентификации библиографических данных) согласно стандарту ВОИС ST.9).

### **3. Выставки и использование в торговле**

Раскрытие ПО, испрашиваемого на международной выставке где угодно в мире, является событием, которое может стать известным кругам из определенной отрасли, действующим на определенной территории, в ходе их обычного ведения дел, если только не представлены доказательства в пользу противного (решение от 26/03/2010, R 9/2008-3 – ‘Footwear’, п. 73-82; решение от 01/06/2012, R 1622/2010-3 – ‘Lamps’, п. 24). Вопрос о том, могут ли события, происходящие за пределами определенной территории, стать с достаточной степенью правдоподобности известными представителям этих кругов, является вопросом установления факта. Ответ на этот вопрос определяется экспертом на основании всех обстоятельств каждого конкретного случая (решение от 13/02/2014, C-479/12, ‘gazebo’, п. 34).

Использование в торговле – это еще один пример раскрытия ПО, не зависящее от того, произошло ли это использование на определенной территории или за ее пределами (решение от 26/03/2010, R 9/2008-3 – ‘Footwear’, п. 63-71).

Раскрытие испрашиваемого ПО может оказаться результатом использования в торговле, даже если в деле нет доказательств того, что товары, в которых реализован более ранний ПО были выпущены на рынок на данной территории; достаточным является то обстоятельство, что эти товары предлагались для продажи через распространявшиеся каталоги (решение от 22/10/2007, R 1401/2006-3 – ‘Ornamentation’, п. 25), либо были импортированы на данную территорию через третьи страны (решение от 14/06/2011, T-68/10, ‘Watch attached to a lanyard’, п. 31-32), либо являлись предметом покупки между двумя российскими лицами (решение от 09/03/2012, T-450/08, ‘Bottle’, п. 30-45).

Что касается каталогов, то их доказательная ценность не зависит от того, распространялись ли они среди широкой публики. Каталоги, ставшие доступными профессионалам, также являются веским доказательством, учитывая то, что релевантной публикой в случае оценки раскрытия являются «круги, специализирующиеся в соответствующей отрасли».

Степень распространенности или условия распространения каталогов могут являться релевантными факторами (решение от 13/02/2014, C-479/12, ‘gazebo’, п. 35-36). Главным, однако, является то, имели ли в целом профессионалы, действующие на этой территории в соответствующей отрасли, правдоподобную возможность ознакомиться с этим ПО, независимо от фактического количества профессионалов, воспользовавшихся этой возможностью и увидевших раскрытый ПО.

Достаточным является то, что раскрытие произошло в такой момент времени, который можно с разумной уверенностью назвать предшествовавшим дате подачи или дате приоритета испрашиваемого ПО, даже если точная дата раскрытия неизвестна (решение от 14/06/2011, T-68/10, ‘Watch attached to a lanyard’, п. 31-32).

## 4. Раскрытия через Интернет

В принципе, раскрытия в интернете составляют часть известного уровня техники. Информация, раскрытая в интернете или в он-лайнных базах данных считается предоставленной общественности со дня ее размещения там. Интернет сайты часто содержат очень релевантную информацию. Причем информация некоторого сорта может быть доступна только через интернет с определенных сайтов. Это, к примеру, он-лайнные публикации регистраций ПО ведомствами по промышленной собственности.

Из-за самой природы интернета может оказаться нелегко установить точную дату, когда информация была фактически предоставлена общественности. Например, не на всех веб-страницах указывается дата их публикации. Кроме того, веб-сайты легко обновляются, при этом большинство из них не предоставляет ни архивов ранее размещенных материалов, ни таких архивных данных, которые бы позволили с точностью установить, что именно и когда именно было опубликовано.

В этом контексте дата раскрытия через интернет считается надежно установленной, если, в частности:

- на вебсайте имеются отметки времени, касающиеся истории внесения изменений в файл или в веб-страницу (например, как в Википедии, или как те, что автоматически прикрепляются к контенту на форумах и в блогах); или
- индексируемые даты задаются веб-страницам поисковиками (например, с кэш-памяти Гугл); или
- на скриншоте веб-страницы видна определенная дата; или
- информация об обновлениях веб-страницы доступна от архивной интернет-службы.

Ни предоставление доступа лишь ограниченному кругу людей (например, с помощью пароля), ни требование оплаты за предоставление доступа (подобно покупке книги и подписке на журнал) не отменяют тот факт, что веб-страница вошла в состав известного уровня техники. Достаточно того, что на веб-странице нет указания на конфиденциальность, а требования по предоставлению доступа могут быть соблюдены профессионалами из соответствующих кругов на соответствующей территории.

## 5. Недостаточное раскрытие

Вопрос о раскрытии более раннего ПО предваряет вопрос о том, производят ли два ПО одинаковое общее впечатление на информированного пользователя. Если более



ранний ПО не был сделан доступным общественности, или был сделан доступным, но неадекватным образом, то имеется достаточно оснований принять заявки на ПО.

Эксперт проводит общую оценку с учетом всех релевантных факторов в каждом конкретном случае. Раскрытие не может быть доказано на основании вероятности или предположений, должны быть представлены убедительные и объективные доказательства действительного и достаточного раскрытия более раннего ПО (решение от 09/03/2012, T-450/08, 'Bottle', п. 21-24).

Глобальная экспертиза всех свидетельств и доказательств означает, что все они должны оцениваться с учетом друг друга. Даже если отдельные свидетельства убедительно не доказывают факт раскрытия сами по себе, они могут способствовать установлению факта раскрытия, если рассматриваются в совокупности и единстве с другими свидетельствами (решение от 09/03/2012, T-450/08, 'Bottle', п. 25 and 30-45).

Если изображение более раннего ПО представляет его неадекватно, тем самым делая невозможным его сравнение с испрашиваемым ПО, то это не является раскрытием (решение от 10/03/2008, 'Barbecues', R 586/2007-3, п. 22 et seq.).

## **6. Раскрытие в течение приоритетного периода**

Заявка на ПО может притязать на приоритет одной или нескольких более ранних заявок на то же ПО или полезную модель, поданные в любом государстве-члене Парижской конвенции. Право приоритета длится шесть месяцев со дня подачи первой заявки.

Действие права приоритета заключается в том, что дата приоритета считается датой подачи заявки на ПО.

Для притязания на приоритет «такого же ПО или полезной модели» эти ПО должны быть идентичны, без добавления или подавления каких-либо признаков. Притязание на приоритет однако считается обоснованным, если испрашиваемый ПО и более ранний ПО или полезная модель различаются несущественными деталями.

При экспертизе заявки на ПО эксперт проверяет, относится ли заявка к «такому же ПО или полезной модели», приоритет которого испрашивается.

## **7. Раскрытие в течение двенадцатимесячного периода**

Пункт 4 ст. 1352 ГК РФ предусматривает «льготный период» в 12 месяцев до даты подачи заявки или до даты приоритета испрашиваемого ПО. Раскрытие информации, относящейся к ПО, автором ПО, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования ПО на выставке), вследствие чего сведения о сущности ПО стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности ПО, при

условии, что заявка подана в течение 12 месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания обстоятельств раскрытия лежит на заявителе.

В принципе, заявитель должен установить, что он является либо автором ПО, на который подается заявка, либо правопреемником автора (решение от 14/06/2011, Т 68/10, 'Watch attached to a lanyard', п. 26 29).

## **8. Оценка новизны и оригинальности**

Промышленному образцу предоставляется охрана, если он является новым и оригинальным. Новизна и оригинальность ПО оценивается на дату подачи заявки, либо, в зависимости от обстоятельств, на дату приоритета, в свете известного релевантного уровня техники. Релевантный известный уровень техники состоит из более ранних ПО и их релевантных раскрытий.

### ***а. Общие принципы***

Испрашиваемый ПО должен сравниваться с каждым более ранним ПО по отдельности. Новизна и оригинальность испрашиваемого ПО могут быть опровержены посредством совмещения отдельно взятых признаков из нескольких более ранних ПО.

В принципе, при экспертизе на новизну и оригинальность должны учитываться все признаки испрашиваемого ПО. Однако, из этого общего принципа есть исключения.

### ***б. Признаки, обусловленные функцией, и признаки соединения***

Признаки, обусловленные исключительно технической функцией, не могут придавать испрашиваемому ПО новизну и оригинальность. Поэтому такие признаки не принимаются во внимание при сравнении ПО с релевантным уровнем техники (см. п.1 ст.1352 ГК РФ).

### ***с. Требование видимости***

Признаки ПО, реализованные в составной части сложного продукта, не принимаются во внимание, если они остаются невидимыми при нормальном использовании этого сложного продукта.

Под «сложным продуктом» подразумевается продукт, состоящий из множества компонентов, которые могут быть заменены и которые позволяют провести разборку и повторную сборку продукта. Например, требование видимости не применяется к ПО, состоящему из внешнего вида контейнера для мусора в целом, поскольку мусорные контейнеры могут сами быть сложными продуктами, но не могут быть составными частями сложных продуктов (решение от 23/06/2008 (ICD 4919)).

Под «нормальным использованием» понимается использование конечным потребителем, за исключением техобслуживания или ремонта. «Нормальное

использование» - это использование, соответствующее назначению сложного продукта.

Например, электрический разъём – это компонент, который ради безопасности всегда помещается в кожух, чтобы предотвратить возможный контакт с пользователем при работе такого сложного продукта, как например, поезд или транспортное средство. Тот факт, что этот компонент сложного продукта теоретически может быть сделан видимым, если его поместить в прозрачный кожух или оболочку, является чисто гипотетическим и произвольным критерием, которым следует пренебречь (решение от 03/08/2009, R 1052/2008-3 – ‘Electrical contactors’, п. 42-53).

Если ни один из признаков ПО, реализованных в компоненте (например, в кольце-уплотнителе), невидим при нормальном использовании продукта (например, теплонасосы), то такой испрашиваемый ПО будет отклонен в целом (решения от 10/09/2013, R 293/2012-3 and R 688/2012-3 – ‘Heat exchanger inserts’).

Однако, нет такого требования, чтобы компонент был четко виден полностью в течение всего использования сложного продукта. Достаточно того, чтобы компонент был иногда виден полностью таким образом, чтобы можно было разглядеть все его существенные признаки (решение от 22/10/2009, R 0690/2007-3 – ‘Chaff cutters’, п. 21).

Если признаки ПО, воплощенные в компоненте (например, в двигателе внутреннего сгорания), видны при нормальном использовании сложного продукта только частично (например, газонокосилка), то сравниваться с известным релевантным уровнем техники должны только видимые части. «При нормальном использовании газонокосилка стоит на земле, а пользователь стоит позади газонокосилки. Таким образом, стоя сзади, пользователь смотрит на двигатель сверху и видит, соответственно, в основном его верхнюю часть. Из этого вытекает, что верхняя часть двигателя определяет общее впечатление, производимое двигателем» (решение от 09/09/2011, T-10/08, ‘Engine’, п. 20-22).

#### ***d. Четко различимые признаки***

Признаки испрашиваемого ПО, которые не являются четко различимыми на его графическом изображении, не могут придавать ПО новизну или оригинальность (Директива 98/71/ЕС Европейского парламента и Совета от 13 октября 1998г. о правовой охране промышленных образцов, п.11). Аналогичным образом, признаки более раннего ПО, исполненные на его изображении недостаточно качественно, чтобы хорошо их разглядеть, не могут приниматься во внимание (решение от 10/03/2008, R 586/2007-3, ‘Barbecues’, п. 23-26).

К признакам более раннего ПО могут быть добавлены дополнительные признаки, которые стали общедоступными разными путями, например, сначала была публикация регистрации, а потом публике были представлены каталоги с продуктом, в котором воплотился ПО. Однако все эти изображения должны относиться к одному и тому же более раннему ПО (решение от 22/06/2010, T-153/08, ‘Communication equipment’, п. 25-30).

#### ***е. Неохраняемые признаки (дискламированные)***

Дискламированные признаки ПО не принимаются во внимание при сравнении образцов. Это относится к тем признакам, которые изображены пунктирными линиями, границами, определенным цветом или любым другим образом, явно указывающим на то, что охрана для этих признаков не испрашивается (решение от 14/06/2011, Т-68/10, 'Watch attached to a lanyard', п. 59-64).

### **9. Новизна**

Заявляемый образец считается новым, если ему не предшествует ранее раскрытый идентичный образец. Образец считается новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты подачи или даты приоритета заявляемого образца (см. п.2 ст.1352 ГК РФ). Соответственно, образцы считаются идентичными, если их признаки отличаются лишь незначительными деталями.

Между заявляемым образцом и более ранним образцом имеется идентичность, если в последнем раскрыт каждый элемент, составляющий заявляемый образец. При сравнении рассматриваются только признаки, составляющие заявляемый образец. Поэтому не важно, если в более раннем образце раскрыты и дополнительные признаки. Заявляемый образец не может считаться новым, если он включен в сложный более ранний образец (решение от 25/10/11, R 978/2010-3 – 'Part of a sanitary parkin', п. 20-21).

Однако, дополнительные или отличающиеся признаки испрашиваемого образца могут быть релевантными при решении вопроса о его новизне, если только эти элементы не настолько незначительны, что могут остаться незамеченными.

Примером незначительной детали является слабое различие в оттенке цветного рисунка сравниваемых образцов (решение от 28/07/09, R 0921/2008-3 – 'Nail files', п. 25). Другим примером является изображение на одном из сравниваемых образцов этикетки, столь малой по размеру, что она не воспринимается как релевантный признак (решение от 08/11/2006, R 0216/2005-3 – 'Cafetera', п. 23-26).

### **10. Оригинальность**

Заявляемый образец считается оригинальным, если общее впечатление, которое он производит на информированного пользователя, отличается от общего впечатления, произведенного на такого пользователя каким-либо другим образцом, сделавшимся доступным общественности до даты подачи заявки на регистрацию или, в случае притязания на приоритет, до даты приоритета. ПО считается оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия и его внешним видом (см. п.3 ст.1352 ГК РФ).

Схожее или несхожее впечатление, производимое на информированного пользователя, можно определить как отсутствие или наличие ощущения «дежа-вю» (впечатления уже увиденного) (смотрите по аналогии решение от 7/11/2013, Т-666/11, 'Gatto domestico', п. 29).

При оценке оригинальности принимается во внимание степень свободы автора в разработке образца.

#### ***а. Информированный пользователь***

Статус «пользователя» подразумевает, что это лицо будет пользоваться изделием, в котором воплощен образец, в соответствии с его назначением (решение от 22/06/2010, Т-153/08, 'Communications equipment', п. 46; решение от 09/09/2011, Т-10/08, 'Internal combustion engine', п. 24; решение от 06/06/2013, Т-68/11, 'Watch dials', п. 58).

Концепция «информированного пользователя» находится где-то между концепцией «среднего потребителя», применяемой в вопросах товарных знаков, не обязательно имеющего специфические знания, и концепцией «эксперта в отрасли», имеющего глубокие технические знания и опыт. Не будучи авторами или техническими экспертами, и потому не зная, какие аспекты изделия обусловлены технической функцией (как видим в решении от 22/06/2010, Т-153/08, 'Communication equipment', п. 48), информированные пользователи знакомы с различными ПО, имеющимися в соответствующей отрасли, они имеют некоторые знания о том, какие признаки обычно имеются у этих ПО, и в результате своего интереса к соответствующим изделиям они проявляют относительно высокое внимание при их использовании (решение от 20/10/2011, С-281/10 Р, 'Representation of a circular promotional item', п. 53 and 59; решение от 22/06/2010, Т-153/08, 'Communications equipment', п. 47; решение от 20/10/2011, С-281/10 Р, 'Metal rappers', п. 59; решение от 06/06/2013, Т-68/11, 'Watch dials', п. 59).

Другими словами, информированный пользователь – это не автор-разработчик и не технический эксперт. Информированный пользователь – это человек, имеющий некоторые знания об имеющихся в соответствующей отрасли образцах, но при этом не обязательно понимающий, какие аспекты этих изделий продиктованы технической функцией.

Информированный пользователь не является ни изготовителем, ни продавцом изделий, в которых воплощены соответствующие образцы (решение от 09/09/2011, Т-10/08, 'Engine', п. 25-27).

Однако, в зависимости от характера изделия, в котором воплощен испрашиваемый ПО, концепция информированного пользователя может включать как, во-первых, профессионала, приобретающего эти изделия для дальнейшей их дистрибуции конечным пользователям, так и, во-вторых, самих этих конечных пользователей (решение от 20/10/2011, С-281/10 Р, 'Representation of a circular promotional item', п. 54). Если представители одной из этих двух групп информированных пользователей воспринимают рассматриваемый образец как производящий схожее общее впечатление, то этого достаточно для вывода об отсутствии оригинальности у

испрашиваемого ПО (решение от 14/06/2011, T-68/10, 'Watch attached to a lanyard', п. 56).

Если позволяет характер изделия, в котором воплощены ПО, то общее впечатление, производимое образцами, оценивается исходя из предположения, что информированный пользователь может сравнить их напрямую (решение от 18/10/2012, joint cases C-101/11P and C-102/11P, 'Lutins', п. 54 and 55).

#### ***b. Общее впечатление***

Если сравниваемые образцы не содержат функциональные, невидимые или дискламированные признаки, то два образца сравниваются глобально. Это не означает, однако, что всем признакам сравниваемых образцов придается одинаковый вес.

Во-первых, информированный пользователь использует изделие, в котором воплощен ПО, в соответствии с назначением этого изделия. Соответственно, относительный вес разных признаков сравниваемых образцов зависит от того, как эти изделия используются. В частности, роль некоторых признаков может быть менее важной, если они плохо видны во время использования изделия (решение от 22/06/2010, T-153/08, 'Communication equipment', п. 64-66 and 72; решение от 21/11/2013, T-337/12, 'corkscrew', Paras 45-46; решение от 04/02/2014, T-339/12, 'Armchairs', п. 30; решение от 04/02/2014, T-357/12, 'Armchairs', п. 57).

Во-вторых, при восприятии общего впечатления, производимого двумя образцами, информированный пользователь придаст небольшое значение тем признакам, которые являются банальными или общими для рассматриваемого типа изделий, и сосредоточится на произвольных и отличающихся от нормы признаках (решение от 18/03/2010, T-9/07, 'Representation of a circular promotional item', п. 77; решение от 28/11/06, R 1310/2005-3 – 'Galletas', п. 13; решение от 30/07/2009, R 1734/2008-3 – 'Forks', п. 26 et seq.).

В-третьих, сходство признаков, в отношении которых автор имел ограниченную свободу, играет небольшую роль в общем впечатлении, производимом образцами на информированного пользователя (решение от 18/03/2010, T-9/07, 'Representation of a circular promotional item', п. 72).

В-четвертых, информированный пользователь, знакомый с насыщенностью уровня техники плотным корпусом ПО определенного типа, может быть более чувствительным даже к незначительным различиям между образцами, которые, таким образом, будут производить разные общие впечатления (решение от 13/11/2012, T-83/11 and T-84/11, 'Radiator I', п. 81; judgement of 12/03/2014, T-315/12, 'Radiator II', п. 87). Чтобы доказать фактическое воздействие этой насыщенности на восприятие информированного пользователя, должны иметься веские доказательства наличия корпуса образцов и его плотности на дату подачи заявки или дату приоритета (решение от 10/10/2014, R1272/2013-3 – 'Radiator II', п. 36, 47; решение от 09/12/2014, R1643/2014-3, п. 51).

### **с. Степень свободы автора**

Степень свободы автора зависит от характера и назначения изделия, в котором воплощен ПО, а также от отрасли, к которой относится это изделие. Эксперт принимает во внимание предназначения изделий, в которых будет воплощен ПО, но также и сам ПО, если он позволяет четко понять характер продукта, его назначение или функцию (решение от 18/03/2010, Т-9/07, 'Representation of a circular promotional item', п. 56).

Степень свободы автора при разработке ПО определяется помимо прочего и ограничениями, накладываемыми на признаки технической функцией изделия или его элемента, а также нормативными требованиями к изделию. Эти ограничения приводят к стандартизации определенных признаков, которые таким образом становятся одинаковыми в образцах, воплощенных в соответствующих изделиях (решение от 13/11/2012, Т-83/11 and Т-84/11, 'Radiator I', п. 44).

Чем большую свободу имеет автор при разработке образца, тем менее вероятно, что незначительные различия между рассматриваемыми образцами будут достаточны, чтобы произвести разное общее впечатление на информированного пользователя. И наоборот, чем более ограничена свобода автора в разработке ПО, тем более вероятно, что незначительные различия между рассматриваемыми образцами произведут разное общее впечатление на информированного пользователя (решение от 18/03/2010, Т-9/07, 'Representation of a circular promotional item', п. 67 and 72). Таким образом, если автор пользуется большой степенью свободы при разработке ПО, то это подкрепляет вывод о том, что образцы, не имеющие между собой значительных различий, произведут одинаковое общее впечатление на информированного пользователя (решение от 09/09/2011, Т-10/08, 'Engine', п. 33).

Тот факт, что назначение изделия требует наличия определенных признаков, необязательно говорит об ограниченной свободе автора, если имеются свидетельства того, что возможны вариации в расположении этих признаков и во всем внешнем виде изделия (решение от 14/06/2011, Т-68/10, 'Watch attached to a lanyard', п. 69; решение от 06/10/2011, Т-246/10, 'Brake', п. 21-22; решение от 09/09/2011, Т-10/08, 'Engine', п. 37).

Степень свободы автора не зависит от того, что на рынке сосуществуют похожие образцы, которые образуют «общий тренд», или они сосуществуют в реестрах ведомств ИС (решение от 22/06/2010, Т-153/08, 'Communications Equipment', п. 58; решение от 01/06/2012, R 0089/2011-3 – 'Corkscrews', п. 27).

## **II. ТЕХНИЧЕСКАЯ ФУНКЦИЯ**

### **1. Обоснование**

Пункт 5 пар.1 ст.1352 ГК РФ отказывает в охране таким признакам, которые были выбраны исключительно для того, чтобы позволить изделию выполнять свою техническую функцию, в отличие от признаков, которые были выбраны, хотя бы в

некоторой степени, с целью улучшить внешний вид изделия (решение от 22/10/2009, R 690/2007-3 – ‘Chaff cutters’, п. 35 et seq.).

Тот факт, что определенному признаку внешнего вида изделия не предоставляется правовая охрана, не означает, что всему испрашиваемому ПО должно быть отказано в регистрации. Испрашиваемый образец в целом получит отказ, только если *все существенные признаки* внешнего вида изделия были обусловлены исключительно его технической функцией (решение от 29/04/2010, R 211/2008-3 – ‘Fluid distribution equipment’, п. 36).

## **2. Экспертиза**

Чтобы определить, обусловлены ли существенные признаки внешнего вида изделия, в котором воплощается ПО, исключительно технической функцией изделия, сначала надо установить, в чем заключается техническая функция этого изделия. Необходимо учитывать соответствующее указание из заявки на регистрацию, но также, если необходимо, и сам ПО, если он позволяет ясно представить характер изделия, его назначение или функцию (решение от 18/03/2010, T-9/07, ‘Representation of a circular promotional item’, п. 56).

Техническая функциональность должна оцениваться объективно, а не с точки зрения информированного пользователя, у которого могут быть ограниченные знания в технических вопросах.

Техническая функциональность признаков испрашиваемого ПО может быть оценена, помимо прочего, с учетом документов, касающихся патентов и описывающих функциональные элементы соответствующей формы.

В зависимости от обстоятельств конкретного случая и в особенности с учетом степени сложности эксперту ведомства может потребоваться помощь специалиста в этой области.

## **3. Альтернативные формы**

По закону не требуется, чтобы определенный признак был единственным средством выполнения технической функции изделия. Закон применяется, когда необходимость выполнения технической функции изделия была единственным релевантным фактором для выбора соответствующего признака (решение от 22/10/2009, R 690/2007-3 – ‘Chaff cutters’, п. 31-32; решение от 10/06/2013, R 2466/2011-3 – ‘Blades’, п. 15-16).

Экспертиза на соответствие закону должна проводиться посредством анализа испрашиваемого образца, а не образцов, состоящих из других форм.



### III. ОБРАЗЦЫ СОЕДИНЕНИЙ

Охрана не предоставляется тем признакам испрашиваемого образца, которые обязательно должны быть воспроизведены в своей точной форме и размерах, чтобы позволить изделию, в котором они воплощены, быть механически присоединенным к или помещенным в, вокруг или впритык к другому изделию для того, чтобы каждое изделие могло выполнять свою функцию. Если эта норма применима ко всем существенным признакам испрашиваемого образца, то в его регистрации будет отказано.

### IV. БОЛЕЕ РАННИЙ ТОВАРНЫЙ ЗНАК ИЛИ ЗНАК ОБСЛУЖИВАНИЯ

Заявка на ПО получит отказ, если в более позднем образце используется товарный знак или знак обслуживания, право на который различительное обозначение получило согласно ГК РФ (см. ст.1483 ГК РФ).

## **Различительное обозначение**

Понятие «различительного обозначения» охватывает как зарегистрированные товарные знаки, так и незарегистрированные товарные знаки и другие обозначения используемые в торговле (см. в частности пп. 4, 5, 7, 8 и 9 ст. 1483 ГК РФ).

#### ***а. Введение***

При оценке того, какими именно правами интеллектуальной собственности можно воспользоваться, а какими нет, на основании ГК РФ, должен применяться стандарт. Это различие вытекает из ГК РФ и, в частности, из разграничения, проводимого между разными типами более ранних обозначений, на основании которых может быть дан отказ, и типами более поздних прав, которые могут являться основанием для отказа.

Таким образом, хотя обозначения, упоминаемые в Статье 1483 ГК РФ, попадают в широкую категорию «прав промышленной собственности», не все права промышленной собственности могут быть «обозначениями» для целей Статьи 1483 ГК РФ.

Типы прав, попадающие под Статью 1483 ГК РФ следующие:

- Товарные знаки
- Знаки обслуживания
- незарегистрированные товарные знаки; и
- иные обозначения, используемые в ходе торговли, к которым могут относиться:

такие идентификаторы бизнеса (средства индивидуализации), как:

- фирменные наименования;
- корпоративные наименования;
- названия учреждения;
- названия публикаций или подобных произведений;
- географические указания.

Большая часть бизнес-идентификаторов, попадающая в категорию более ранних прав, является незарегистрированными обозначениями. Однако, тот факт, что это обозначение также зарегистрировано, не мешает ему быть использованным как основание для отказа.

В отношении товарных знаков и знаков обслуживания следует ссылаться на Руководство по ТЗ, в частности, на разделы, посвященные вероятности смешения и вероятности ассоциации и репутации. Что касается незарегистрированных обозначений, ссылаться надо на Статью 1483, пункт 6.2 ГК РФ.

#### ***b. Незарегистрированные товарные знаки***

Незарегистрированные, основанные на использовании товарные знаки – это обозначения, указывающие коммерческое происхождение товара или услуги. То есть, они являются обозначениями, функционирующими как товарные знаки.

#### ***c. Другие бизнес-идентификаторы***

Другими обозначениями, используемыми в ходе торговли, является большая категория, перечисленная в ст. 1483, пп. 4, 5, 7, 8 и 9 ГК РФ. Для того, чтобы эти обозначения могли служить основанием для отказа, они должны иметь функцию идентификации, то есть они должны, в первую очередь, служить тому, чтобы идентифицировать в торговле какой-то бизнес (бизнес-идентификаторы), либо географическое происхождение (географические указания).

#### ***d. Фирменные наименования***

Фирменные наименования – это названия, используемые для идентификации бизнесов, в отличие от товарных знаков, которые служат тому, чтобы идентифицировать товары или услуги, как произведенные или реализуемые на рынке определенным предприятием.

Фирменное наименование необязательно бывает идентично корпоративному наименованию или коммерческому обозначению, внесенному в коммерческий или иной подобный реестр, т.к. к фирменным наименованиям могут относиться и другие незарегистрированные названия, такие как обозначение, идентифицирующее и выделяющее определенное учреждение.

Согласно статье 8 Парижской конвенции фирменные наименования пользуются охраной без кого-либо требования о регистрации.

#### ***e. Корпоративные наименования***

Корпоративное наименование или название компании является официальным обозначением предприятия, как правило, оно регистрируется.

#### ***f. Наименования печатных произведений***

Названия журналов и других печатных изданий, а также названия таких категорий произведений, как фильмы, телесериалы и т.д. регулируются ГК РФ только, если согласно применимым законам, они охраняются как бизнес-идентификаторы.

Такое название должно было быть использованным в ходе торговли. Обычно для этого требуется то, чтобы произведение, к которому относится название, было выпущено на рынок. Если название относится к услуге (например, телепрограмма), эта услуга должна была быть предложена публике. Однако, бывают случаи, когда еще до использования достаточно одной рекламы, чтобы появились права, в таких случаях сама реклама будет представлять собой «использование». Во всех случаях название должно было быть использовано как индикатор коммерческого происхождения соответствующих товаров и услуг.

#### ***g. Географические указания***

Географические указания используются для обозначения того, что товары происходят из определенной географической местности (ст. 1483 п.5, ГК РФ).

В зависимости от контекста термин «охраняемое географическое указание» (ОГУ) может включать такие термины, как «обозначение места происхождения», «наименование места происхождения» и эквивалентные термины, и используется для обозначения охраняемых географических указаний в целом.

ОГУ охраняются разными способами, например, по национальному законодательству, по законодательству ЕС, по международным договорам, и применимы к различным типам товаров (например, продукта питания и ремесленные изделия).

#### ***h. Использование в ходе торговли***

Первым требованием является то, чтобы обозначение было уже использовано в торговле.

Понятие «использование в ходе торговли» - это не то же самое, что «истинное использование» (решение от 30/09/2010, T-534/08, 'Granuflex', п. 24-27). Цели и условия представления доказательств истинного использования зарегистрированного товарного знака отличаются от тех, которые касаются доказательств использования в ходе торговли. Таким образом, «использование» понимается по-разному, в зависимости от того, о каком праве идет речь.

«Использование обозначения в ходе торговли» означает использование обозначения «в ходе коммерческой деятельности с целью получения экономического преимущества, а не как частный вопрос» (judgments of 12/11/2002, C-206/01, 'Arsenal Football Club', п. 40; of 25/01/2007, C-48/05, 'Adam Opel', п. 18; of 11/09/2007, C-17/06, 'Céline', п. 17).

Например, можно проверить на случае бесплатных поставок товаров, соблюдается ли требование об использовании более раннего права в ходе торговли. Ведь эти поставки могли производиться в контексте коммерческой деятельности с целью получения экономической выгоды, а именно получения новых точек сбыта (решение от 29/03/2011, C-96/09 P 'BUD', п. 152).

Что касается времени использования обозначения, то надо доказать, что использование произошло до даты подачи заявки на ПО или до даты приоритета (см. решение от 29/03/2011, С 96/09 Р 'BUD', п. 166-168).

В случае незарегистрированных обозначений, использование должно быть долгим и непрерывным до самой подачи заявки на ПО, иначе нет уверенности в том, что права на незарегистрированное обозначение не истекли.

Считается, что обозначение используется в ходе торговли, если это использование происходит в контексте коммерческой деятельности с целью получения экономического преимущества, а не как частный случай.

Следовательно эксперт должен провести поиск по фактическому использованию обозначения.

## **2. Использование в более позднем промышленном образце**

Понятие «использование в более позднем промышленном образце» не предполагает полного и детального воспроизведения более раннего различительного обозначения в последующей заявке на ПО. Даже если в испрашиваемом ПО отсутствуют некоторые признаки более раннего различительного обозначения или имеются дополнительные признаки, это все равно может являться «использованием» того обозначения, особенно если эти удаленные или добавленные признаки имеют второстепенную важность и вряд ли будут замечены релевантной публикой. Достаточно того, что испрашиваемый ПО и более раннее различительное обозначение схожи (решение от 12/05/2010, Т 148/08, 'Instrument for writing', п. 50 52; решение от 25/04/2013, Т 55/12, 'Cleaning device', п. 23; решение от 09/08/11, R 1838/2010 3 – 'Instrument for writing', п. 43).

Если в заявке на ПО включено различительное обозначение без какой-либо дискламации, которая показывала бы, что на этот признак охрана не испрашивается, то будет признано, что в испрашиваемом образце используется более раннее различительное обозначение, даже если это обозначение появится только на одном из изображений (решение от 18/09/07, R 137/2007 3 – 'Containers', п. 20).

## **3. Экспертиза**

Эксперт применяет те же принципы, установленные в ГК РФ и в Руководстве, разработанном Федеральным исполнительным органом по интеллектуальной собственности, в отношении тождественности (идентичности) и вероятности смешения, которые применяются при экспертизе заявок на товарные знаки (ст.1483 ГК РФ).

Для целей применения этих положений эксперт исходит из предположения, что испрашиваемый ПО воспринимается релевантной публикой как обозначение,

способное использоваться «для» или «в связи с» товарами или услугами (решение от 12/05/2010, Т 148/08, 'Instrument for writing', п. 107; решение от 25/04/2013, Т 55/12, 'Cleaning device', п. 39 and 42).

Поскольку в отношении определенных товаров и услуг различительные обозначения охраняются, эксперт проверит, в отношении каких товаров предполагается использовать испрашиваемый ПО (решение от 12/05/2010, Т 148/08, 'Instrument for writing', п. 108). При определении тождества или сходства этих товаров и услуг эксперт учитывает указания изделий, в которых будет воплощен ПО, а также и сам ПО, если он позволяет четко понять характер изделия, его назначение или функцию (решение от 18/03/2010, Т 9/07, 'Representation of a circular promotional item', п. 56; решение от 07/11/11, R 1148/2010 3 – 'Packaging', п. 34 37). Оценка сходства товаров производится исходя из тех же принципов, которые используются на практике при экспертизе заявок на ТЗ.

Если предполагается, что ПО будет включен в двухмерный «логотип», то эксперт подумает о том, что такой логотип может быть нанесен на бесконечное количество товаров или услуг, включая и те, в отношении которых охраняется более раннее различительное обозначение (решение от 03/05/07, R 609/2006 3 – 'logo MIDAS', п. 27).

## V. ИЗОБРАЖЕНИЕ ПРОМЫШЛЕННОГО ОБРАЗЦА, ПРИГОДНОЕ ДЛЯ ВОСПРОИЗВЕДЕНИЯ

### 1. Общие требования

Представление ПО должно состоять из графического и/или фотографического черно-белого или цветного воспроизведения ПО.

Независимо от того, в какой форме подается заявка (на бумаге, по факсу или электронно), ПО должен быть воспроизведен на **нейтральном фоне** и **не должен быть подправлен** чернилами или замазкой.

Качество изображения должно быть таким, чтобы ясно были видны все детали объектов, для которых испрашивается охрана.

Цель этого требования заключается в том, чтобы позволить третьим сторонам точно определить все детали образца, для которых испрашивается охрана.

Принимаются чертежи, фотографии, компьютерные изображения или любые иные графические изображения, при условии, что они пригодны для воспроизведения, включая воспроизведение на свидетельстве о регистрации в бумажном формате. Именно по этой причине не принимаются трехмерные анимированные компьютерные изображения в движении. CD-ROMы и другие носители данных принимаются.

### 2. Нейтральный фон

Фон на изображении считается нейтральным, если ПО на нем четко отличим от его окружения и нет никакого вмешательства других предметов, будь то аксессуары или украшения, наличие которых могло бы породить сомнения относительно испрашиваемой охраны (решение от 25/04/2012, R 2230/2011-3 – ‘Webcams’, paras 11-12).

Другими словами, требование нейтрального фона не означает требование «нейтрального» цвета или «пустого» окружения. Главное, чтобы ПО достаточно четко выделялся на этом фоне и был идентифицируемым (решение от 25/01/2012, R 284/2011-3 – ‘Tool chest’, п. 13).

Те изображения из семи разрешенных, которые не имеют нейтрального фона, будут отклонены.

Эксперт в таком случае пошлет письмо о недостатках. Эксперт даст заявителю три месяца на исправление этих недостатков и разрешит сделать следующее:

- изъять эти изображения (и они не будут являться частью ПО); или
- представить новые углы изображений на нейтральном фоне; или
- поправить таким образом отклоненные изображения, чтобы ПО оказался изолированным от фона. В последнем случае используются такие идентификаторы, как границы или цветовая штриховка, указывающие признаки, для которых испрашивается охрана.

### **3. Промышленные образцы, подправленные чернилами или замазкой**

ПО нельзя подправлять чернилами или замазкой. Поэтому в случаях, когда видна поправка чернилами или замазкой и возникают сомнения по поводу того, является ли она орнаментальным признаком и составляет ли часть ПО, то такие подправленные изображения будут отклоняться, и им не будет присваиваться дата подачи. Заявитель имеет право исправить такие недостатки.

### **4. Качество**

Требование того, чтобы изображение ПО было такого качества, которое позволяет четко различить (для целей публикации) все детали объектов, для которых испрашивается охрана, относится равным образом ко всем заявкам, независимо от способа подачи.

Передача по факсу может быть неуместна для подачи заявок на ПО, поскольку изображение ПО может оказаться искаженным, размытым или иным образом поврежденным. Если заявка подается по факсу, то настоятельно рекомендуется незамедлительно послать обычной почтой или курьерской службой подтверждающий экземпляр на бумаге.

Если заявка передается по факсу, то эксперт в любом случае будет ждать подтверждающий экземпляр в течение одного месяца с даты получения факса перед тем, как начать рассмотрение заявки. По истечении этого срока эксперт приступит к экспертизе на основании имеющихся в деле документов.

## **5. Количество углов изображений (видов)**

Цель графического изображения заключается в том, чтобы раскрыть признаки, для которых испрашивается охрана. Графическое представление должно быть самодостаточным, позволяющим ясно и точно определить объект охраны, предоставляемой владельцу образца. Это правило продиктовано необходимостью правовой определенности.

Ответственность за максимально точное раскрытие признаков ПО лежит на заявителе. Эксперт не будет проверять, нужны ли дополнительные углы изображения, чтобы полностью раскрыть внешний вид ПО.

Для представления ПО может быть подано не более семи разных углов изображения. Изображения могут быть в плоскости или в перспективе. Каждый вид изображения подается в двух экземплярах.

Альтернативные положения подвижных или съемных частей ПО могут быть представлены на отдельных изображениях.

## **6. Согласованность изображений под разными углами (видов)**

Эксперт проверяет, относятся ли все изображения к одному и тому же ПО, т.е. показывают ли они внешний вид одного и того же изделия или его частей.

Если оказывается, что изображения несовместимы и относятся к нескольким ПО, то заявителю предлагается либо изъять некоторые изображения, либо преобразовать заявку во множественную, на несколько разных ПО.

Совместимость изображений бывает особенно трудно оценить при экспертизе заявок на ПО, касающихся сложных изделий, деталей изделий или комплектов изделий.

### ***а. Сложные изделия***

Сложным изделием является изделие, состоящее из множества компонентов, которые могут выниматься, обеспечивая разборку и повторную сборку изделия.

Хотя бы одно из семи поданных разрешенных изображений должно показывать сложный продукт в собранном виде.

#### ***b. Детали***

Такая же логика применяется к образцу, который не будет включаться в сложное изделие, и при этом на изображениях показаны только отдельные детали, не позволяющие представить внешний вид изделия в целом.

Каждая отдельная деталь изделия может сама по себе быть «промышленным образцом». Поэтому, если на всех изображениях раскрыты разные детальные признаки и нет изображения, показывающего, **как эти признаки соединяются друг с другом**, то эксперт направит письмо о недостатках.

#### ***c. Комплекты изделий***

Комплекты изделий – это группы изделий одного типа, которые обычно воспринимаются как относящиеся друг к другу и обычно используются вместе.

Разница между сложным изделием и комплектом изделий заключается в том, что в отличие от сложного изделия, изделия в комплекте механически не соединены друг с другом.

Комплект изделий может сам по себе быть «изделием». Он может быть заявлен в одной заявке на ПО, если входящие в него изделия связаны **эстетической и функциональной взаимодополняемостью** и обычно продаются вместе как единое изделие, например, шахматная доска с фигурами, наборы столовых приборов.

При этом из изображений должно быть четко понятно, что охрана испрашивается на ПО, представляющий собой комбинацию всех изделий, входящих в комплект.

Хотя бы одно из семи поданных разрешенных изображений должно показывать весь комплект изделий полностью.

#### ***d. Варианты ПО***

Комплекты изделий нельзя путать с вариантами ПО. Разные варианты осуществления одной и той же концепции нельзя сгруппировать в одной заявке, т.к. каждый вариант осуществления является отдельным ПО.

#### ***e. Цвета***

Изображение ПО может быть подано как в черно-белом виде (монохромное), так и в цветном.

Представления ПО, включающие как черно-белые, так и цветные изображения, будут отклонены по причине их несовместимости, приводящей к юридической неопределенности в отношении испрашиваемой охраны.

Такая же логика применяется, если одни и те же признаки ПО на разных изображениях представлены разным цветом. Такая непоследовательность будет говорить о том, что заявка относится к нескольким ПО (decisions of 31/03/2005, R 965/2004-3 – ‘Tape measure’, paras 18-20; of 12/11/2009, R 1583/2007-3 – ‘Bekleidung’, п. 9-10).

Однако, в качестве исключения, одни и те же признаки ПО могут быть представлены разным цветом на разных изображениях, если заявитель представит доказательства



того, что изменение цвета во времени при использовании изделия является одним из релевантных признаков ПО.