



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

№ ВАС-308/12

г. Москва

11 апреля 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 4 апреля 2012 года.

Полный текст решения изготовлен 11 апреля 2012 года.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Моисеевой Е.М., судей Попова В.В., Поповой Г.Г., при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи помощником судьи Пашковой Е.Ю., рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению предпринимателя Яна Топола (Чешская Республика) к Правительству Российской Федерации о признании недействующим пункта 1.16.3. Перечня юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, с государственной регистрацией товарного знака и знака обслуживания, с государственной регистрацией и предоставлением исключительного права на наименование места происхождения товара, а также с государственной регистрацией перехода исключительных прав к другим лицам и договоров о распоряжении этими правами, за совершение которых взимаются

патентные пошлины Положения о патентных и иных пошлинах за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, с государственной регистрацией товарного знака и знака обслуживания, с государственной регистрацией и предоставлением исключительного права на наименование места происхождения товара, а также о государственной регистрацией перехода исключительных прав к другим лицам и договоров о распоряжении этими правами, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.12.2008 № 941 в части установления повышенного размера пошлины, уплачиваемой нерезидентами.

В судебном заседании приняли участие представители:

от заявителя – предпринимателя Яна Топола – Осокин А.А. (доверенность 77 АА № 1149360 от 20.04.2011 , регистрационный № 77/3856 в реестре адвокатов г. Москвы), Смирнов А.Б. (доверенность от 09.06.2010, регистрационный № 77/1593 в реестре адвокатов г. Москвы);

от заинтересованного лица – Правительства Российской Федерации – по поручению Правительства Российской Федерации от 03.02.2012 № ВЗ-П8-579: Кирий Л.Л. (доверенность от 21.03.2012 № 01/25-197/41, удостоверение ФО № 0438); Разумова Г.В. (доверенность от 02.03.2012 № 01/25-137/41, удостоверение № 340-30 от 15.07.2009); Робинов А.А. (доверенность от 02.03.2012 № 01/25-139/41, удостоверение № 372-30 от 04.04.2011).

Суд установил:

Предприниматель Ян Топол, Чешская Республика (далее – предприниматель, истец) обратился в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением к Правительству Российской Федерации (далее – Правительство РФ, заинтересованное лицо) о признании недействующим пункта 1.16.3. Перечня юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение, полезную модель,

промышленный образец, с государственной регистрацией товарного знака и знака обслуживания, с государственной регистрацией и предоставлением исключительного права на наименование места происхождения товара, а также с государственной регистрацией перехода исключительных прав к другим лицам и договоров о распоряжении этими правами, за совершение которых взимаются патентные пошлины (далее – Перечень юридически значимых действий), являющегося приложением к Положению о патентных и иных пошлинах за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, с государственной регистрацией товарного знака и знака обслуживания, с государственной регистрацией и предоставлением исключительного права на наименование места происхождения товара, а также о государственной регистрацией перехода исключительных прав к другим лицам и договоров о распоряжении этими правами (далее – Положение о патентных пошлинах), утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.12.2008 № 941 в части установления повышенного размера пошлины, уплачиваемой нерезидентами.

По мнению заявителя, оспариваемое положение названного нормативного акта нарушает его права и интересы, поскольку он, являясь обладателем ряда патентов на изобретения, охраняемые в Российской Федерации, постоянно проживая за пределами Российской Федерации, относится к категории «нерезиденты», и в соответствии с указанным положением обязан уплачивать повышенный по сравнению с резидентами размер пошлины за принятие решения по возражению против выдачи патента. Заявитель полагает, что такое различие в размере пошлины нарушает его права и законные интересы, затрудняет доступ к юрисдикционному органу, полномочному рассматривать споры о защите исключительных прав, дискриминирует нерезидентов по сравнению с резидентами.

По мнению предпринимателя, положение нормативного акта в оспоренной части противоречит международным обязательствам Российской Федерации и международным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, в частности, статьям 2, 33, 48, 49 98 Соглашения о партнерстве и сотрудничестве, учреждающего партнерство между Российской Федерации, с одной стороны, и Европейским сообществом и их государствами-членами, с другой (далее – Соглашение Россия – ЕС), пункту 1 статьи 6, статье 14 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также Парижской конвенции по охране промышленной собственности (далее – Парижская конвенция), поэтому должно быть признано недействующим.

В судебном заседании представители заявителя поддержали заявленные требования в полном объеме, просили их удовлетворить.

В отзыве на заявление заинтересованное лицо не признало заявленные требования.

Правительство РФ полагает, что Соглашение Россия – ЕС является рамочным, то есть определяет принципы и направления развития сотрудничества России с Европейскими сообществами. Нормы данного международного договора не регулируют конкретные правоотношения. Пунктом 3 статьи 2 Парижской конвенции прямо устанавливается исключение из положений о национальном режиме (предоставляются гражданам каждой страны Союза в других странах те же преимущества, которые предоставляются собственным гражданам). Сохраняются положения законодательства каждой из стран Союза, относящиеся к судебной и административной процедуре и к компетенции судебных и административных органов, а также к выбору местожительства или к назначению поверенного, соблюдение которых требуется на основании законов о промышленной собственности.

Правительство РФ полагает, что оспариваемое положение Перечня юридически значимых действий не противоречит действующему

национальному режиму в отношении интеллектуальной собственности. Кроме того, по мнению Правительства РФ, установленный актом размер пошлины, уплачиваемый нерезидентами за рассмотрение возражений против предоставления правовой охраны результату интеллектуальной деятельности, является экономически обоснованным, соразмерным затратам органа исполнительной власти (Роспатента) по организации его рассмотрения, что подтверждается справкой-расчетом, представленной Правительством РФ суду.

В судебном заседании представители заинтересованного лица поддержали возражения, изложенные в отзыве на заявление, просили отказать в удовлетворении заявленного требования.

Рассмотрев материалы дела, исследовав представленные доказательства и заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации полагает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 194 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, а также полномочий органа или лица, принявшего оспариваемый нормативный правовой акт.

Предпринимателем подано заявление о признании недействующим пункта 1.16.3 Перечня юридически значимых действий, являющегося приложением к Положению о патентных пошлинах, утвержденному Постановлением Правительства РФ № 941. Раздел 1 указанного Перечня определяет размер пошлины за действия, связанные с патентом на изобретение, полезную модель, промышленный образец. При этом подраздел 1.16.3 регламентирует размеры пошлины за принятие решения по результатам рассмотрения возражения против выдачи патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец, свидетельства на полезную модель, а также против действия на территории Российской Федерации охранного документа СССР на изобретение, промышленный образец.

Для резидентов (в силу пункта 2 Положения к таковым относятся физические лица, являющиеся гражданами Российской Федерации (за исключением граждан Российской Федерации, признаваемых постоянно проживающими в иностранном государстве в соответствии с законодательством этого государства), иностранные граждане и лица без гражданства, постоянно проживающие в Российской Федерации на основании предусмотренного законодательством Российской Федерации вида на жительство, а также российские юридические лица) размер пошлины составляет 2400 рублей, для нерезидентов (физические лица, не

являющиеся резидентами в соответствии с указанной нормой, и иностранные юридические лица) – 16 200 рублей.

В силу части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, статьи 7 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Пунктом 2 статьи 7 ГК РФ предусмотрено, что международные договоры Российской Федерации применяются к отношениям, указанным в пунктах 1 и 2 статьи 2 ГК РФ, непосредственно, кроме случаев, когда из международного договора следует, что для его применения требуется издание внутригосударственного акта.

Пункт 1 статьи 98 Соглашения Россия – ЕС закрепляет, что в рамках соглашения каждая Сторона обязуется обеспечить свободный от дискриминации по сравнению с собственными лицами доступ физических и юридических лиц другой Стороны в компетентные суды и административные органы Сторон для защиты их индивидуальных прав и прав собственности, включая те из них, которые касаются интеллектуальной собственности.

Указанное положение четко и конкретно определяет права и обязанности государств в отношении обеспечения обоюдного свободного от дискриминации доступа физических и юридических лиц Договаривающихся Сторон в компетентные суды и административные органы для защиты их индивидуальных прав.

Иных норм, позволяющих сделать вывод о том, что данное положение не является обязательным для сторон или является обязательным только при соблюдении определенных условий, в тексте документа не содержится. Применимые к спорным правоотношениям

нормы Соглашения Россия – ЕС не поставлены в зависимость от принятия каких-либо иных норм международного права между государствами-участниками.

Таким образом, Соглашение Россия – ЕС устанавливает прямые обязанности государств-участников данного документа. Указанная норма соглашения является нормой прямого действия и устанавливает обязанность государства обеспечить равный доступ к административной процедуре частных лиц. Этой обязанности Российской Федерации корреспондирует право государств ЕС требовать соблюдения данного положения в отношении их частных лиц и право физических и юридических лиц Договаривающихся Сторон требовать ее соблюдения в отношении них со стороны государств-участников Соглашения.

Российская Федерация и Чешская Республика, гражданином которой является заявитель и на территории которой постоянно проживает и ведет предпринимательскую деятельность, связаны Соглашением Россия – ЕС. Данный международный договор был ратифицирован Российской Федерацией Федеральным законом от 25.11.1996 № 135-ФЗ. Чешская Республика является государством-участником Европейского Союза (далее – ЕС) и является Стороной Соглашения на основании Протокола от 27.04.2004, следовательно, на нее также распространяются положения данного документа.

Согласно пункту 3 статьи 1387 ГК РФ компетентным органом, в котором заявитель путем подачи возражения может оспорить решение федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности об отказе в выдаче патента на изобретение и решение о выдаче патента, является Палата по патентным спорам.

Приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56 «О Правилах подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам» также закрепляется компетенция Палаты по патентным спорам рассматривать возражения на решение об отказе в выдаче патента или о

выдаче патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец (пункт 1.1) и определяется порядок подачи таких возражений, в том числе указывается на необходимость уплаты госпошлины в установленном размере. Таким образом, оспариваемая норма касается вопроса об условии доступа в административный орган для защиты прав заявителя. Следовательно, к спорным правоотношениям применяется пункт 1 статьи 98 Соглашения Россия – ЕС.

Кроме того, согласно статье 2 Парижской конвенции государства-участники обязались предоставить национальный режим в вопросах охраны промышленной собственности. При этом термин «охрана» охватывает, в частности, приобретение, поддержание в силе и защиту прав на товарные знаки и патенты.

Положения статьи 2 Парижской конвенции обязывают государства отказаться от любых дискриминационных положений, то есть от любых негативно затрагивающих иностранцев различий в правовом регулировании, которые создают диспропорции в отношении конкуренции на рынке интеллектуальной собственности или предоставляют собственным гражданам необоснованные преимущества перед иностранцами.

В соответствии с пунктом 3 статьи 2 названной конвенции сохраняются положения законодательства каждой из стран Союза, относящиеся к судебной и административной процедуре и к компетенции судебных и административных органов, а также к выбору местожительства или к назначению поверенного, соблюдение которых требуется на основании законов о промышленной собственности.

Однако данная норма рассматривается как исключение из общего правила. Она позволяет государствам сохранить специальное регулирование в отношении иностранцев, если это обусловлено процессуальными требованиями (процессуальной природой складывающихся правоотношений). Под процессуальными требованиями

понимаются требования, которые необходимы для надлежащего осуществления административного или судебного производства (например, особый порядок извещения иностранцев по таким делам, необходимость вести дела через местных юристов, патентных поверенных, необходимость предоставлять легализованные документы для подтверждения своего процессуального статуса, перевода документов на официальный язык).

Положения о размере пошлин, взимаемых с резидентов и нерезидентов, предусматривают различия, которые не оправданы какими-либо объективными причинами и негативно сказываются на конкуренции. Факт подачи возражения резидентом или нерезидентом никак не влияет на действия по их рассмотрению государственным органом. Представленная Правительством РФ справка-расчет свидетельствует об отсутствии различий в затратах на рассмотрение возражений, поданных разными субъектами.

Кроме того, одним из основополагающих принципов ВТО (решение о присоединении к которой Российской Федерации принято 16.12.2011 на 8-й Министерской конференции стран-членов ВТО в Женеве), также является запрет дискриминации, что следует из положений ГАТТ 1947 г. (преамбула и пункт 1 статьи 3), а также закрепляется в отношении интеллектуальной собственности в соглашении ТРИПС, принятом в 1994 году в ходе Уругвайского Раунда ГАТТ. Статья 3 ТРИПС устанавливает, что государство должно предоставлять гражданам других стран такой же уровень прав в отношении охраны интеллектуальной собственности, который она предоставляет своим собственным гражданам.

Вследствие указанных обстоятельств Постановлением Правительства РФ от 15.09.2011 № 781 внесены изменения в Постановление Правительства РФ № 941, которые вступают в силу после официального вступления Российской Федерации в ВТО. В соответствии с указанными изменениями из Перечня юридически значимых действий

исключены понятия «резидент» и «нерезидент», и дифференциация в отношении них размеров пошлин. Из этого следует, что Российская Федерация, стремясь привести законодательство в соответствие с принципами ВТО, фактически признала наличие несоответствия положений пункта 1.16.3 указанным принципам и уже приняла соответствующий нормативно-правовой акт для устранения этой проблемы.

Статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрен национальный режим для иностранных граждан, согласно которому правила, установленные гражданским законодательством, применяются к отношениям с участием иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных юридических лиц, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Правительство РФ вправе принимать акты, ограничивающие права иностранных физических лиц в порядке реторсии, то есть если такого рода ограничения носят ответный характер (статья 1194 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статья 1249 Гражданского кодекса Российской Федерации наделяет Правительство РФ полномочиями на определение иных юридически значимых действий, не предусмотренных законодательством о налогах и сборах, за совершение которых взимаются патентные и иные пошлины, а также на установление размеров таких пошлин, порядка и сроков их уплаты, оснований для освобождения от уплаты, уменьшения их размеров, отсрочки их уплаты или возврата, что подтверждено определениями Конституционного Суда Российской Федерации в от 10.12.2002 № 238-О и от 15.07.2008 № 674-О-О.

Вопрос о правомерности установления пошлины для резидентов и нерезидентов не был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации.

Таким образом, исходя из требований статьи 2 ГК РФ Правительству РФ не предоставлено право регулировать данные правоотношения так, чтобы это могло привести к изъятиям из положений о национальном режиме для иностранных лиц.

Кроме того, довод Правительства РФ о том, что Налоговый кодекс Российской Федерации предусматривает различие правовых режимов в отношении резидентов и нерезидентов подлежит отклонению, поскольку патентные пошлины по своей юридической природе являются не налогом, а сбором, следовательно, при их определении недопустимо применение аналогии с налоговыми правоотношениями, которые регулируются федеральным законом, а не подзаконным актом.

Таким образом, оспариваемое положение не соответствует международным договорам Российской Федерации, которые в силу части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации являются частью правовой системы Российской Федерации и имеют более высокую юридическую силу, а также национальному гражданскому законодательству.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 194-195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

решил:

Заявленное требование предпринимателя Яна Топола удовлетворить.

Признать пункт 1.16.3. Перечня юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, с государственной регистрацией товарного знака и знака обслуживания, с государственной регистрацией и предоставлением исключительного права на наименование места происхождения товара, а также о государственной регистрацией перехода исключительных прав к другим лицам и договоров о распоряжении этими правами, за совершение которых взимаются патентные пошлины Положения о патентных и иных пошлинах за совершение юридически значимых действий, связанных с

патентом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, с государственной регистрацией товарного знака и знака обслуживания, с государственной регистрацией и предоставлением исключительного права на наименование места происхождения товара, а также с государственной регистрацией перехода исключительных прав к другим лицам и договоров о распоряжении этими правами, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.12.2008 № 941 в части установления неравного размера пошлины, уплачиваемой резидентами и нерезидентами, несоответствующим Соглашению о партнерстве и сотрудничестве, учреждающему партнерство между Российской Федерацией, с одной стороны, и Европейскими сообществами и их государствами-членами, с другой стороны, подписанному 24.06.1994, ратифицированному Федеральным законом от 25.11.1996 № 135-ФЗ, статье 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также недействующим в названной части.

Решение вступает в законную силу немедленно после его принятия.

Решение может быть оспорено в порядке надзора в срок, установленный статьей 292 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
судья

Е.М.Моисеева

Судья

В.В. Попов

Судья

Г.Г.Попова