



ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА
ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ
(Роспатент)

ПРОТОКОЛ
Заседания Совета по качеству Роспатента

Москва

27 июня 2016 г.

№ СК-5

Присутствовали:

От Роспатента:

Руководитель Роспатента

Г.П.Ивлиев

Заместитель руководителя

Л.Л.Кирий

Советник руководителя

В.В.Тарасенко

Начальник отдела средств
индивидуализации

Т.Е.Змеевская

Главный специалист-эксперт отдела
патентного права

С.А.Ренжин

От ФГБУ ФИПС:

Заместитель Директора

А.Л. Журавлев

Заведующий отделением товарных
знаков и промышленных образцов

Р.А.Захаров

Заведующий отделом судебного
представительства

Г.В.Разумова

Заведующий отделом правового
обеспечения

Е.В.Сорокина

Заведующий отделом средств
индивидуализации палаты по
патентным спорам

С.В.Тальянский

Заведующий сектором анализа
состояния правовой охраны средств
индивидуализации

О.М.Комарова

I. Вопрос сходства товарного знака по заявке №2014701428 в отношении товаров 32 класса МКТУ – «пиво; минеральные и газированные воды и прочие безалкогольные напитки; фруктовые напитки и фруктовые соки; сиропы и прочие составы для изготовления напитков» ТАЁЖНИК и товарных знаков ТАЕЖКА по свидетельству №350873 (товары 32, 33 классы МКТУ), ТАЕЖНОЕ по свидетельству №351565 (товары 32 класса МКТУ – безалкогольные напитки), ТАЕЖНАЯ по свидетельству №166077 (товары 33 класса МКТУ), ЧИСТАЯ ВОДА ТАЕЖНАЯ по свидетельству №268054 (32 класс – воды, чистая вода – неохраняемые элементы).

Отметить, что товарный знак «ТАЁЖНИК» не сходен до степени смешения со всеми противопоставленными товарными знаками. Исходя из анализа ситуации, сложившейся вокруг регистрации товарного знака «ТАЁЖНИК», Совет по качеству пришел к выводу, что при экспертизе необходимо учитывать степень «размытости» знака.

При этом исключение составляют широко известные товарные знаки, например, учитывая регистрацию слова «Столичная» в отношении товаров 33 класса «водка», нельзя зарегистрировать в качестве товарного знака обозначения, включающие элемент «Столичная» в отношении товаров 33 класса.

II. Вопрос регистрации обозначений фармпрепаратов для иных категорий товаров на примере словесного обозначения «Тауфон» по заявке № 2014703 в отношении товаров 01, 03, 05, 10, 29, 30 31, 32, 33 классов МКТУ.

2.1. Отметить, что регистрация обозначений фармпрепаратов в качестве товарного знака в отношении «широкого» перечня товаров возможна.

2.2. ФГБУ ФИПС (Захаров Р.А.) при проведении экспертизы заявленного обозначения, рекомендовать экспертам более осмотрительно использовать информацию, размещенную в сети Internet. В случае отсутствия достоверных

данных, нельзя выдвигать подобную информацию в качестве основания для отказа в регистрации товарного знака.

III. Вопрос обоснованности решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области, согласно которому основанием для принятия им решения о нарушении антимонопольного законодательства положено сходство с фирменным наименованием и введение потребителя в заблуждение, которые относятся к критериям охраноспособности товарных знаков в рамках статьи 1483 Кодекса на примере возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку «Milena» по свидетельству № 510537.

3.1. Необходимо констатировать, что решение антимонопольного органа вынесено в рамках полномочий, установленных Законом о защите конкуренции и на базе критериев, установленным данным законом.

3.2. ППС (Ложкина Н.В.) доработать решение по возражению против предоставления правовой охраны товарному знаку «Milena» по свидетельству № 510537, в части указания в заключении обоснованных причин отнесения товаров разных классов МКТУ к однородным.

IV. Вопрос регистрации товарных знаков, представляющих собой фирменное наименование «Уралвагонзавод».

Учитывая широкую известность предприятия заявителя, признать наличие различительной способности заявленного словесного обозначения, представляющее собой фирменное наименование «Уралвагонзавод».

**V. Вопрос выделения заявки в ходе рассмотрения возражения
(во исполнение п. 2 протокола заседания Совета по качеству Роспатента от
02.06.2016 № СК-4)**

В период рассмотрения Роспатентом возражения на решение о государственной регистрации товарного знака или об отказе в государственной регистрации товарного знака, принятое по основанию, предусмотренному пунктом 6 статьи 1483 ГК РФ, заявитель в соответствии с пунктом 2 статьи 1502 ГК РФ вправе подать на то же самое обозначение выделенную заявку в отношении любых товаров/услуг, при условии их неоднородности с товарами/услугами, остающимися в первоначальной заявке.

Руководитель



Г.П. Ивлиев