



ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА  
ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ  
(Роспатент)

**ПРОТОКОЛ**  
Заседания Совета по качеству Роспатента

---

Москва

26 сентября 2016 г.

№ СК-9

Присутствовали:

**От Роспатента:**

Руководитель Роспатента  
Заместитель руководителя  
Начальник Управления организации  
предоставления государственных  
услуг  
Начальник отдела средств  
индивидуализации  
Начальник отдела патентного права  
Главный специалист-эксперт отдела  
патентного права

Г.П. Ивлиев  
Л.Л. Кирий  
  
Д.В. Травников  
  
Т.Е. Змеевская  
В.Г. Галковская  
С.А. Ренжин

**От ФГБУ ФИПС:**

Заместитель Директора  
Заведующий отделением химии,  
биотехнологии и медицины  
Заведующий отделением товарных  
знаков и промышленных образцов  
Заведующий отделом судебного  
представительства  
Заведующий отделом правового  
обеспечения  
Заведующий отделом средств  
индивидуализации палаты по

О.Л. Алексеева  
  
Е.Б. Гаврилова  
  
Р.А. Захаров  
  
Г.В. Разумова  
  
Е.В. Сорокина  
  
С.В. Тальянский

патентным спорам

Заведующий отделом объектов  
патентного права палаты по  
патентным спорам

И.Д.Игумнова

Заведующий отделом промышленных  
образцов

И.П. Кашкур

---

**I. Может ли Роспатент принимать во внимание уважительные причины пропуска срока оспаривания, и каким образом они могут повлиять на выводы по спору, на примере возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №413563 - этикетка для коньяка.**

---

1.1. Отметить мнение Совета, что Роспатент не имеет полномочий продлевать пятилетний срок оспаривания, в том числе пропущенный при наличии каких-либо причин.

1.2. Палате по патентным спорам (Н.В. Ложкина) принимать решение о введении в заблуждение с учетом доказательственной базы. Кроме того, необходимо учитывать, что для признания заявленного обозначения способным ввести потребителя в заблуждение достаточно гипотетической возможности создать в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

**II. Вопрос сходства товарного знака по свидетельству №551021 «ЭЛЬКАРДИО» и товарного знака по свидетельству №162966 «ЭЛЬКАР».**

---

2.1. Признать сходными до степени смешения товарный знак по свидетельству №551021 «ЭЛЬКАРДИО» и товарный знак по свидетельству №162966 «ЭЛЬКАР».

2.2. Направить возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №551021 «ЭЛЬКАРДИО» на новое рассмотрение в ином составе коллегии с учетом всех обстоятельств сходства до

степени смешения, а также фармацевтической сферы применения товаров со сходными обозначениями.

**III. Вопрос регистрации товарных знаков по заявкам №2013732245, 2013732244 «Советский дайнер», «Soviet diner».**

---

Направить возражение на новое рассмотрение в ином составе коллегии для дополнительного исследования обстоятельств, представленных в возражении.

**IV. Вопрос регистрации товарного знака по заявке №2013730153 – этикетка для виски со словесным элементом «SCOTTISH BOBBY».**

---

Направить возражение на новое рассмотрение в ином составе коллегии, для дополнительного исследования обстоятельства возможности введения потребителя в заблуждение относительно места производства товаров (п. 3 ст. 1483 Кодекса).

**V. Вопрос регистрации обозначений фармпрепаратов для иных категорий товаров на примере словесного обозначения «Тауфон» по заявке № 2014703986 в отношении товаров 01, 03, 05, 10, 29, 30 31, 32, 33 классов МКТУ.**

---

5.1. Отметить мнение Совета, что регистрация обозначений фармпрепаратов для иных категорий товаров возможна исключительно в отношении товаров 05 класса МКТУ.

5.2. ФИПС (Ю.С. Зубов, О.Л. Алексеева) провести дополнительное исследование зарубежного опыта подходов к регистрации обозначений фармпрепаратов для иных категорий товаров с учетом опыта ЕвразЭС и БРИКС.

**VI. Вопрос сходства комбинированного обозначения по заявке №2013742294 «GE Open» и товарных знаков компании General Electric Company.**

---

Направить возражение на новое рассмотрение в ином составе коллегии в связи с наличием сходных до степени смешения товарных знаков, зарегистрированных в тех же классах.

**VII. Обсуждение подходов ППС при рассмотрении возражений, связанных с признанием заявки отозванной в связи с неуплатой пошлины за выдачу патента в установленный срок.**

**Рассмотрение заключения ППС по результатам рассмотрения возражения на решение о признании отозванной заявки № 2011146253/06 на выдачу патента на изобретение «Аппарат с пучком труб, включающий элементы, регулирующие поток жидкости».**

---

1. Доработать заключение ППС по результатам рассмотрения возражения от 22.01.2016 на решение о признании отозванной заявки № 2011146253/06 на выдачу патента на изобретение «Аппарат с пучком труб, включающий элементы, регулирующие поток жидкости» с учетом положений статьи 12 Договора о патентном праве (PLT).

2. Службе качества ФИПС (О.Л. Алексеева) подготовить предложения по внесению изменений в действующее законодательство в части имплементации положений статьи 12 PLT.

3. Отметить неудовлетворительную деятельность представителя заявителя – фирмы патентных поверенных ЗАО «НЕВИНПАТ» в части предоставления профессиональных услуг в связи с пропуском установленного срока уплаты пошлины за регистрацию изобретения и выдачу патента по заявке №2011146253/06.

**VIII. Обсуждение вопроса о необходимости информирования заявителя по заявке на полезную модель о возможности ее преобразования в заявку на изобретение в тех случаях, когда заявленное решение не относится к устройству (например, заявлена система, состоящая из нескольких устройств, не соединенных между собой сборочными операциями и не находящихся в функционально-конструктивном единстве).**

**Рассмотрение заключения ППС, подготовленного по результатам рассмотрения возражения против выдачи патента по заявке**

**№2015117703/28 на полезную модель «Система обнаружения винтокрылых беспилотных летательных аппаратов».**

1. В документе, направляемом по результатам экспертизы по существу указанной категории заявок на полезные модели, информировать заявителя о возможности преобразования заявки на полезную модель в заявку на изобретение в соответствии со статьей 1379 ГК РФ или возможности подачи одной или нескольких выделенных заявок на полезную модель в соответствии со статьей 1381 ГК РФ на любое из устройств заявленной системы.

Информировать заявителя о том, что в случае преобразования заявки на полезную модель в заявку на изобретение будет осуществлена оценка патентоспособности заявленного технического решения в качестве изобретения.

2. ФИПС (Ю.С. Зубов, О.Л. Алексеева) проработать вопрос о внесении изменений в положения статьи 1379 ГК РФ в части продления срока для подачи заявления о преобразовании заявки на период рассмотрения в административном порядке возражения на решение об отказе в выдаче патента или о признании заявки отозванной.

Руководитель



Г.П. Ивлиев

